Psykolognævnet

Petra Patzwaldt
Autorisationsnummer: 201498

23. maj 2025

Journalnummer: 23-57784

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Telefon: +45 33 41 12 00

Mail: ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nummer: 57 98 000 35 48 21

Åbningstid – reception:
mandag til torsdag klokken 9.00 til 15.00
fredag klokken 9.00 til 13.00

Åbningstid – telefon:
mandag til tirsdag klokken 9.00 til 15.00
onsdag lukket
torsdag til fredag klokken 9.00 til 15.00

Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 10. juli 2023 en henvendelse fra [henvender 1] om dit virke i forbindelse med pædagogisk psykologisk vurdering af [barn] dateret den 24. april 2023, som du har udfærdiget på anmodning fra [henvender 1]. Efterfølgende har nævnet også modtaget henvendelser fra [henvender 2], som repræsenterer forældrene i sagen.

Psykolognævnet har afgjort sagen på et møde den 30. april 2025.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit faglige virke.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Venlig hilsen

Vivi Sønderskov Møller
Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen
Psykolognævnet vurderer, at du i væsentligt omfang har tilsidesat dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

Hvad er afgørende for sagen
Du blev den 27. februar 2023 af [henvender 1] anmodet om at udrede barnet.

Du har den 18. juli 2023 modtaget et partshøringsbrev i sagen med kopi af henvendelsen. I den forbindelse blev du bedt om at sende en kopi af din journal og det skriftlige arbejde, du måtte have udfærdiget. Du blev også bedt om at udtale dig om sagen, herunder om at kommentere på de synspunkter og oplysninger om faktiske omstændigheder, som fremgår af henvendelsen.

Den 16. august 2023 sendte du en mail til nævnet, hvor du oplyste, at du ikke måtte udlevere oplysninger om sønnen.

Den 27. september 2023 bad nævnet dig om at sende den mailkorrespondance, som du havde haft med henvender.

Den 7. november 2023 sendte nævnet dig en rykker for manglende svar fra dig med henvisning til brevet af den 27. september 2023. Du blev samtidig vejledt om, at nævnet kan træffe afgørelse på baggrund af oplysningerne, der allerede er i sagen fra henvender, hvis nævnet ikke modtog de anmodede oplysninger fra dig senest den 21. november 2023.

Den 29. november 2023 kontaktede nævnet dig forgæves telefonisk på det telefonnummer, som du oplyste i din mail af den 16. august 2023.

Der blev indtalt en telefonbesked om baggrunden for opkaldet med henvisning til flere breve, der var sendt til din e-Boks om nævnets tilsyn med dit faglige virke.

Den 7. marts og den 8. marts 2024 forsøgte nævnet at kontakte dig telefonisk på det oplyste telefonnummer, og der blev ligeledes indtalt telefonbeskeder.

Den 8. marts 2024 blev der sendt et nyt brev til dig med henvisning til nævnets tidligere fremsendte breve til dig. Til brevet var der også vedlagt kopi af supplerende bemærkninger fra henvender, som var modtaget siden sidst nævnet sendte dig et brev. Du blev i brevet givet en svarfrist til den 18. marts 2024 og vejledt om din oplysningspligt som autoriseret psykolog og om at nævnet kunne træffe afgørelse på baggrund af oplysningerne, der allerede er i sagen fra henvender, hvis nævnet ikke modtog svar fra dig inden fristen den 18. marts 2024.

Den 19. marts 2024 modtog nævnet et høringssvar fra dig blandt andet vedrørende dit virke i sagen med j.nr. 23-57784.

Da du var næsten seks måneder om at tage kontakt til nævnet efter brevet til dig af den 27. september 2023 og til du sender din mail til nævnet den 12. marts 2024, udtalte nævnet i en afgørelse af den 1. maj 2024 kritik, da du ikke havde udvist tilstrækkelig omhu og samvittighedsfuldhed.

Manglende underretning

Det er udtryk for manglende omhu, at du ikke underrettede barnets bopælskommune om din bekymring for barnet.

Det fremgår af dit høringssvar, at du ikke underrettede i sagen, *"på grund af manglende konkrete udtalelser fra drengen, moren eller helt specifikke oplysninger til en underretning, kunne jeg desværre ikke gør brug af min skærpede underretningspligt, da en ukonkret underretning også ville have sat drengen i yderligere fare og forstærket det i forvejen høje konfliktniveau*."

Det fremgår også af dit høringssvar, at barnets symptomer; lukkethed, tiltagende angstsymptomer, enuresis gav dig en stærk mistanke om overgreb *"muligvis endda af seksuel karakter*".

Da du er privatpraktiserende psykolog er du omfattet af den generelle underretningspligt. Det fremgår af reglerne, at den, der får kendskab til, at et barn eller en ung under 18 år fra forældres eller andre opdrageres side udsættes for vanrøgt eller nedværdigende behandling eller lever under forhold, der bringer dets sundhed eller udvikling i fare, pligt til at underrette kommunen. Nævnet finder, at din "stærke mistanke" om muligt overgreb betyder, at du burde have underrettet barnets bopælskommune om din bekymring.

Det forhold, at en psykolog ikke underretter for at skærme barnet for følgevirkningerne af en underretning, fritager ikke psykologen for pligten til at underrette. Det er den relevante kommunes opgave at tage hånd om barnet efter at have modtaget en underretning.

Ikke underbyggede vurderinger
Det er nævnets vurdering, at flere af dine vurderinger i erklæringen ikke er underbyggede.

Du beskriver side 9 i erklæringen følgende;

"overlevelsesmekanismer i forhold til tidligere oplevelser i hans liv, som påvirker hans nuværende reaktioner."

Derudover skriver du side 10 i erklæringen, at;

"Der udvikles let et cirkulært dilemma i forsøget på at løse helbredsproblemet med endnu mere pres og flere overgreb, som forværrer problematikken yderligere."

Videre skriver du side 9 i erklæringen, at;

"I den forbindelse tyder det stærkt på, at [barnet] har udviklet forskellige overlevelsesmekanismer i forhold til tidligere oplevelser i hans liv, som påvirker hans nuværende reaktioner i pressede situationer og sammenhænge."

Nævnet vurderer, at der mangler eksempler, der underbygger de tre vurderinger i erklæringen.

Nævnet vurderer desuden, at din vurdering af barnets tilknytning ikke er underbygget af en undersøgelse af netop barnets tilknytning, og at vurderingen ikke er fagligt velbegrundet.

Derudover finder nævnet, at dine anbefalinger ikke er underbygget af dine vurderinger. Du vurderer følgende side 9;

"Børn og unge med ubearbejdede overgreb og traumer udviser typisk både primære og sekundære symptomer, som udvikler sig fra kernesymptomet "dissociation".

Denne vurdering ses ikke at indgå i dine anbefalinger, da der ikke er anbefalinger om at varetage barnets potentielle belastninger som følge af traumer.

Videre vurderer nævnet, at dine pædagogiske anbefalinger ikke understøttes tilstrækkeligt af vurderingerne i erklæringen.

Manglende forbehold
Nævnet finder, at det er udtryk for manglende omhu, at du ikke har taget tilstrækkeligt med forbehold i din erklæring.

Du skriver flere steder om "overgreb", uden at disse beskrives med eksempler.

Nævnet er opmærksom på oplysningerne i dit høringssvar om, at du kun blev indviet i få ukonkrete oplysninger, samt at der i sagen var mange hemmeligheder mellem moren og barnet.

Nævnet finder, at hvis der er forhold, som man som psykolog ikke kan konstatere, så skal man tage de nødvendige forbehold herfor i sine konklusioner.

Manglende besvarelse af opdraget
Det fremgår af erklæringen, at forældrene havde brug for en udredning af barnet på grund af barnets "store mistrivsel".

Da du ikke tilstrækkeligt underbygger dine vurderinger i erklæringen, finder nævnet, at du ikke har besvaret opdraget.

Sammenblanding af roller
Det er udtryk for manglende omhu, at du inddrager forældrene i dine personlige forhold, når du har meldt afbud til aftaler.

En autoriseret psykolog bør ikke sammenblande sine private forhold med sine professionelle relationer.

Nævnets henviser til eksemplerne i afsnittet "tidspunkt for udlevering af erklæring".

Aktindsigt
Nævnet vurderer, at din håndtering af aktindsigtsanmodningen i sagen ikke lever op til reglerne om aktindsigt.

Det fremgår af blandt andet dit høringssvar, at du har givet moren til barnet aktindsigt. Det fremgår af et brev dateret den 29. august 2023, at du har undtaget råmaterialet fra aktindsigten. I brevet begrunder du undtagelsen af råmaterialet fra aktindsigt med *"copyright-bestemmelser samt retningslinjerne fra Dansk Psykolog Forening, som også PPR og Psykiatrien."*

Nævnet bemærker hertil, at det af reglerne om aktindsigt på området fremgår, at den, om hvis personlige forhold, der er udarbejdet optegnelser, har ret til aktindsigt i oplysningerne.

Efter reglerne på området omfatter retten til aktindsigt også retten til aktindsigt i råmaterialet i form af svar på tests og lignende.

Det er derfor Psykolognævnets vurdering, at de undersøgte forældre har ret til aktindsigt i råmaterialet i form af testsvar.

Nævnet henviser til afsnit 5.1.6. i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer om aktindsigt.

Tidspunkt for udlevering af erklæring

Psykolognævnet vurderer, at du har været for længe om at udlevere erklæringen til barnets forældre. Det er udtryk for manglende samvittighedsfuldhed.

Nævnet er opmærksom på dine oplysninger i SMS-korrespondancen om, at du den 1. maj 2023 skulle hente din datter på hendes efterskole med kort varsel og måtte aflyse en aftale med forældrene, samt at du i en SMS den 11. maj aflyser en aftale på grund af din farmors dødsfald.

Det er ud fra sagens oplysninger uklart, hvornår forældrene modtog erklæringen. Nævnet har modtaget en kopi af erklæringen i en mail af den 11. september 2024 fra forældrenes repræsentant. Det fremgår af en anden mail af den 11. september 2023, at du har givet aktindsigt i erklæringen den 29. august 2023.

Nævnet er også opmærksom på oplysningerne på din hjemmeside om, at du har følt dig nødsaget til at lukke din klinik som følge af en for stor arbejdsbelastning og for megen sygdom i familien.

Som privatpraktiserende psykolog kan det være sårbart, hvis man selv eller ens nærmeste bliver ramt af sygdom eller lignende, og der er ting, man ikke selv kan kontrollere.

Nævnet lægger vægt på, at du som autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed i dit virke som autoriseret psykolog.

Du har den 8. juni 2023 svaret forældrene i en mail, at du beklager, at det er svært at komme i kontakt med dig, og at du først vil sende erklæringen til moren og dernæst faren. Det fremgår af sagens oplysninger, at forældrene efterfølgende rykker dig adskillige gange for svar, uden at de hører fra dig.

Nævnet finder, at du burde have svaret på de øvrige mails forældrene sendte dig i løbet af juni og juli måned i 2023 med en angivelse af, hvornår du forventede at kunne have erklæringen klar. Nævnet er opmærksom på, at du i dit høringssvar oplyser, at du "*havde overleveret resultaterne mundtligt tre gange*". Det ændrer ikke nævnets vurdering.

Du har den 12. april 2023 anmodet om betaling for dit arbejde i sagen. Nævnet lægger ud fra de foreliggende oplysninger til grund, at du først har udleveret erklæringen i forbindelse med aktindsigten i august 2023.

Retvisende datering af erklæring

Du har dateret erklæringen den 24. april 2023. En erklæring bør først dateres, når den er endelig.

Det fremgår af en SMS af den 26. april 2023 fra dig, at du ikke er færdig med erklæringen. Nævnet forudsætter, at forældrene først har fået erklæringen i forbindelse med aktindsigten den 29. august 2023. Du burde derfor ikke have dateret erklæringen den 24. april 2023.

Kritikkens betydning
Under henvisning til ovennævnte kritikpunkter er det nævnets vurdering, at erklæringen ikke er anvendelig.

Om Psykolognævnets afgørelse
Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside
Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 23. maj 2027.

Om reglerne

En autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at du i væsentligt omfang har udvis manglende omhu. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om den pædagogisk psykologisk vurdering dateret den 24. april 2023.
- Henvendelse af den 10. juli 2023 samt supplerende henvendelser af den 11. juli 2023, den 13. juli 2023, den 18. juli 2023, den 21. juli 2023, den 22. juli 2023 og den 31. juli 2023, den 16. august 2023, den 26. august 2023, og den 11. september 2023
- Dit høringssvar af den 18. marts 2023 og den 19. marts 2023.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser
Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 c, stk. 2 om alvorlig kritik og stk. 3 om kritikkens betydning
- § 11 b, stk. 1 om offentliggørelse af afgørelser
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke

- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på Retsinformations hjemmeside

Vejledninger
Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter

- pkt. 4.1.1 om den professionelle rolle
- afsnit 5.1.6 om aktindsigt

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort ved lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.
Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.
Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikkens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.
Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.
Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn. Stk. 4. Social- og ældreministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 12. En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.